

30 mai 2024

**Către:** **DI. Bende Sándor**  
**COMISIA PENTRU INDUSTRII ȘI SERVICII**

**Ref:** **PL-x nr. 275/2024 - Proiect de Lege pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață**

Stimate domnule Președinte,

În numele Camerei de Comerț Americane în România (AmCham România), prin Grupul de lucru pentru Legislație Comercială, vă înaintăm punctul de vedere al comunității noastre privind **PL-x nr. 275/2024 – Proiect de Lege pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață**, aflat la raport la Comisia pentru industrii și servicii din Camera Deputaților.

În același timp, observăm că există în lucru la Comisiile de la Senat o nouă propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață (L253/2024), care atinge în parte aceleași aspecte. Conform expunerii de motive a celui proiect legislativ, scopul său este de a uniformiza legislația în ceea ce privește: procedura de depunere a cererii și documentelor anexe pentru obținerea autorizațiilor de funcționare; termenele de soluționare a cererilor depuse, precum și sancțiunile aplicabile atât autorităților publice, cât și solicitanților, pentru încălcarea obligațiilor ce le revin fiecăruia; și motivele de suspendare și de revocare a autorizațiilor de funcționare. Considerăm că este esențial să existe claritate și predictibilitate în cadrul legislativ.

Parcurgând proiectul și expunerea de motive, considerăm că trebuie avute în vedere și următoarele aspecte pe care le apreciem esențiale esențiale, interpretabilitatea sau aplicarea lor ridicând importante probleme practice, respectiv:

*Noțiunea de „casă de marcat prioritară pentru familii din supermagazine/hipermagazine”*

În ceea ce privește prevederile referitoare la introducerea obligativității de a înființa case de marcat specializate în supermagazine și hipermagazine, cu scopul de a verifica dacă părinții respectă o dietă adecvată pentru minori, deși salutăm și considerăm benefică intenția legiuitorului de a asigura o dietă sănătoasă familiilor prin prevenirea consumului excesiv de produse bogate în zahăr, sare sau grăsimi, dorim să subliniem că această propunere ridică numeroase probleme practice și de implementare ce vor crea obligații excesive în sarcina comercianților. Întrucât personalul din cadrul acestor magazine nu deține competențele necesare și nici autoritatea medicală de a evalua și certifica dieta adecvată pentru fiecare minor în parte, este evident că această măsură este dificil de pus în aplicare și poate crea confuzie în rândul operatorilor economici.

Considerăm că se impune eliminarea acestui punct având în vedere că din analiza preliminară realizată în perspectiva modificărilor propuse, o astfel de măsură este imposibil de pus în aplicare. De asemenea, prin Legea 280/2023 se reglementează accesul prioritar al anumitor categorii de persoane.

În același timp, între intenția inițiatorilor și textul normei de reglementare propus există o inadvertență, în sensul în care intenția ce rezultă din expunerea de motive a fost de a interzice expunerea la casele de marcat a anumitor produse, or, în textul normei de reglementare este interzisă comercializarea anumitor produse, motiv pentru care apreciem că și din acest punct de vedere proiectul este imposibil de pus în aplicare în această formă. Alternativ, se poate modifica conținutul articolului nou introdus pentru a fi în concordanță cu expunerea de motive, în sensul să se înlocuiască mențiunea „[...] la care este interzisă comercializarea alimentelor care nu corespund alimentației sănătoase [...]” cu următoarea mențiune „[...] la care este interzisă expunerea în scop de comercializare a produselor alimentelor care nu corespund alimentației sănătoase”.

#### *Obligativitatea obținerii autorizației*

Trebuie avut în vedere că în forma în vigoare a OG 99/2000 la art. 3 alin. (2)<sup>1</sup> se stabilește că activitatea comercială se exercită atât cu privire la produsele alimentare, cât și cu privire la produsele nealimentare și serviciile de piață care sunt incluse în anexa la OG 99/2000 care se completează cu prevederile Normei metodologice de aplicare a OG 99/2000 aprobate prin HG 333/2003, unde la art. 6 pct. 1<sup>2</sup> se prevede că pot desfășura exerciții comerciale persoanele fizice sau juridice care dețin autorizații de funcționare și acordul primarului pentru exercitarea activităților comerciale în zone publice în structuri de vânzare.

Având în vedere prevederile de mai sus, în practica s-a ajuns la concluzia că autoritățile locale reglementează procedura de emitere a autorizației / acordului de funcționare, unde se stabilesc și codurile CAEN (*din lista menționată în Anexa la OG 99/2000 care include și activități comerciale cu produse nealimentare sau servicii de piață*) pentru care este necesară obținerea autorizației / acordului de funcționare.

Prin prezenta propunere de modificare a OG 99/2000 se stabilește o procedură aplicabilă la nivel general pentru obținerea acordului de funcționare doar pentru prestarea de servicii de alimentație publică, fără să se modifice și prevederile menționate anterior cu privire la obținerea autorizației de funcționare / acordul primarului pentru activități comerciale cu produse nealimentare sau servicii de piață menționate în anexa la OG 99/2000.

Prin urmare, această reglementare poate crea confuzie și incertitudine pentru operatorii economici și astfel propunem modificarea în consecință atât a listei cu coduri CAEN din anexa la OG 99/2000, cât și a normelor metodologice, în sensul includerii doar a codurilor CAEN care presupun desfășurarea de servicii de alimentație publică, astfel încât să existe previzibilitate ca doar pentru aceste coduri CAEN este necesar să se obțină acordul de funcționare așa cum va fi reglementat prin această propunere legislativă.

#### *Noțiunea de „acord de funcționare”*

<sup>1</sup> Art. 3 alin. (2) din OG 99/2000: „(2) Activitatea comercială, în sensul prezentei ordonanțe, se exercită cu referire la produsele alimentare, nealimentare și la serviciile de piață prevăzute în anexa la prezenta ordonanță.”

<sup>2</sup> Art. 6 pct. 1 din Normele metodologice: 1. În conformitate cu prevederile ordonanței, pe teritoriul României pot desfășura unul sau mai multe exerciții comerciale persoanele fizice și juridice care îndeplinesc următoarele condiții: a) sunt constituite și înregistrate legal; b) au ca obiect de activitate principal sau secundar comercializarea produselor și serviciilor de piață; c) dețin autorizațiile de funcționare eliberate în conformitate cu reglementările legale în vigoare; d) au acordul primarului comunei, orașului, municipiului sau sectorului municipiului București pentru exercitarea activităților comerciale în zone publice în structuri de vânzare cu sediu fix sau ambulant, permanent sau, după caz, sezonier.

Este introdusă noțiunea de „acord de funcționare”, însă există variații în terminologia utilizată de către diferitele autorități locale. Aceasta poate crea confuzie și incertitudine pentru operatorii economici.

Avizul emis de Consiliul Economic și Social evidențiază faptul că lipsesc claritatea și precizia în ceea ce privește modalitatea prin care o primărie poate certifica îndeplinirea condițiilor legale pentru desfășurarea activității declarate, în special în cazul activităților din sectorul comercial și al serviciilor de piață. De asemenea, nu este stabilit care este personalul de specialitate împuternicit să verifice și să certifice astfel de activități.

În plus, unele dintre documentele solicitate pentru obținerea acestui „acord de funcționare” sunt emise de alte autorități și instituții publice, cum ar fi autorizația privind securitatea la incendiu emisă de ISU, autorizația de mediu emisă conform legislației în vigoare, avizul emis de Direcția Sanitar-Veterinară, precum și alte acorduri, avize, autorizări sau licențe specifice activității comerciale.

Această situație poate fi problematică pentru antreprenori, deoarece cerințele variază în funcție de autoritatea locală, iar respectarea acestor cerințe poate fi dificilă și costisitoare.

Mai mult decât atât, așa cum este menționat și în avizul Consiliului Economic și Social, obligația prezentării la dosarul autorizației de funcționare a unui „contract de salubritate încheiat cu o firmă prestatoare autorizată” nu ține cont de situația de fapt din UAT-uri, întrucât există UAT-uri în care serviciile de salubritate/colectare deșeuri se prestează în mod gratuit.

Prin urmare, este necesară o clarificare și o uniformizare a procedurilor și cerințelor în ceea ce privește obținerea acordului de funcționare, pentru a asigura transparența și predictibilitatea în procesul de reglementare și pentru a sprijini mediul de afaceri în dezvoltarea sa sustenabilă.

Pe lângă cele de mai sus, trebuie avut în vedere și cadrul legislativ impus de OUG 140/2022 privind licența industrială unică care stabilește modificarea cadrului național de emitere a autorizațiilor, respectiv, care impune emiterea unei singure licențe pentru desfășurarea activităților. Prin urmare, această propunere legislativă are oportunitatea de a adapta prevederile OG 99/2000 la cadrul general reglementat de OUG 140/2022 și, prin urmare, solicităm includerea unor prevederi exprese care să stabilească că în momentul în care licența industrială unică va fi operaționalizată în România, atunci acordul de funcționare nu se va solicita în mod separat.

#### *Eliberarea acordului de funcționare*

În ceea ce privește art. 10<sup>2</sup> alin. (2), apreciem că trebuie avută în vedere specificitatea fiecărei industrii, unele acte fiind necesare de la caz la caz. Unele autorizații și avize sunt eliberate de către alte instituții în baza unor legi specifice acestora.

La deschiderea punctului de lucru se prezintă la Oficiul Registrului Comertului teritorial competent dovada deținerii legale a spațiului (a se clarifica contextul în care este introdusă această afirmație).

În ceea ce privește art. 10<sup>2</sup> alin. (2) lit. I), considerăm că acordul vecinilor persoanelor fizice trebuie solicitat în cazuri limitativ stabilite, respectiv pentru acele situații în care operatorii economici solicita un program de funcționare aflat în afara orelor de liniște stabilite prin prevederile locale sau non-stop.

În ceea ce privește art. 10<sup>2</sup> alin. (2) lit. b), apreciem că o copie a actului de identitate al administratorului nu este necesară pentru emiterea unui acord de funcționare (datele relevante putând fi preluate automat din certificatul constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului – parte a dosarului de autorizare).

În ceea ce privește art. 10<sup>2</sup> alin. (2) lit. f), operatorii economici se înregistrează la Oficiul Registrului Comerțului în baza unei declarații pe propria răspundere și în baza unor solicitări oficiale. Totodată, cele mai multe Direcții de Sănătate Publică județene au comunicat solicitanților (operatorilor economici) că nu este obligatorie obținerea unui act de reglementare din partea DSP. De asemenea, în legătură cu art. 10<sup>2</sup> alin. (2) lit. f), apreciem că și această cerință este excesivă în condițiile în care punctul de lucru respectiv nu ar fi înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului dacă nu ar fi îndeplinite cerințele legale (inclusiv acordul asociației).

În legătură cu art. 10<sup>2</sup> alin. (2) lit. h)-k), din punctul nostru de vedere, pentru a evita întârzieri sau chiar blocaje în procesul de autorizare, documentația pentru obținerea autorizației de funcționare ar putea fi depusă în paralel cu documentația pentru obținerea celorlalte avize și/sau autorizații (în caz contrar, se mai adaugă cel puțin încă 30 de zile peste termenele de eliberare a acestor avize/autorizații). Deținerea acestor autorizații este oricum în mod obligatoriu verificată de către Poliția Locală, dar și de reprezentanții instituțiilor emitente respective, fiecare dintre acestea având un departament de control.

Cu privire la eliberarea acordului de funcționare în termen de 30 de zile de la depunerea documentației prevăzut la alin. (4), considerăm că trebuie să se facă cu celeritate, având în vedere asigurarea unui climat economic propice, propunând ca acesta să fie redus la 10 zile.

#### *Prelungirea acordului de funcționare*

Referitor la art. 10<sup>2</sup> alin. (1), înțelegem necesitatea reînnoirii autorizației doar atunci când apar modificări esențiale ale elementelor ce sunt cuprinse în acordul de funcționare, cu obligația comerciantului de a notifica aceste modificări, astfel cum se propune prin prevederile art. 10<sup>3</sup> alin. (2), însă considerăm excesivă obligativitatea unei reînnoiri anuale a acordului de funcționare.

De asemenea, art. 10<sup>3</sup> alin. (2) nu oferă claritate în ceea ce privește momentul de la care începe să curgă termenul de 15 zile în care comerciantul este obligat să notifice primăria care a emis acordul de funcționare în cazul apariției unor modificări referitoare la elementele consemnate în acest acord, ceea ce afectează predictibilitatea dispoziției.

Subliniem faptul că birocrația excesivă constituie o barieră suplimentară de intrare pe piață, în detrimentul unui mediu economic competitiv, astfel cum este evidențiat și în Raportul Consiliului Concurenței<sup>3</sup>, urmare a studiului privind impactul sistemului de autorizare de către autoritățile administrației publice locale a comercializării produselor și serviciilor de piață asupra accesului pe piață al întreprinderilor.

În plus, conform angajamentelor asumate de Guvernul României prin Programul de Guvernare, prin Programul Național de Redresare și Reziliență și prin candidatura la Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică, un punct esențial îl reprezintă diminuarea birocrației, implementarea digitalizării și sprijinirea

<sup>3</sup> <https://www.consiliulconcurenței.ro/wp-content/uploads/2023/04/Raport-final-studiu-impactul-sistemului-de-autorizare.pdf>.

investitorilor. Or, propunerea de introducere a unei proceduri suplimentare de reînnoire anuală este contrară acestor angajamente, descurajând și îngreunând accesul pe piață al întreprinderilor.

Considerăm că declarația trebuie să confirme desfășurarea activității în baza documentelor în baza cărora a fost emis acordul de funcționare. Modificări ale documentelor în baza cărora a fost emis acordul de funcționare pot exista și în sensul în care a fost modificat sediul social sau alte elemente care nu sunt analizate în momentul eliberării acordului, deci nu ar trebui să facă obiectul unor verificări ulterioare. Cu atât mai mult, conform art. 10<sup>2</sup> alin. (3) administrația publică locală poate solicita documente din care să rezulte toate schimbările operate de un operator economic.

Astfel cum este recomandat și în avizul emis de Consiliul Economic și Social, avizul de funcționare ar trebui să fie emis pe o perioadă nedeterminată, pentru a evita instituirea unor bariere birocratice suplimentare care ar putea descuraja extinderea operațiunilor operatorilor economici deja stabiliți pe piață sau inițiativele antreprenoriale noi. Obligația de reemitere a avizului ar trebui impusă doar în situația în care condițiile care au stat la baza eliberării inițiale s-au modificat. De asemenea, obligația de a obține acordul de funcționare pe durată limitată, lunar/semestrial/anual, cu posibilitatea reînnoirii la primăria în a cărei rază teritorială își desfășoară comerciantul activitatea, limitează libertatea inițiativei și desfășurarea activității comerciale.

#### *Suspendarea activității*

Propunem eliminarea art. 10<sup>4</sup> având în vedere că suspendarea activității comerciantului este reglementată prin acte normative speciale. Considerăm că suspendarea acordului de funcționare trebuie să fie ultimul resort la care să apeleze administrația publică locală, în vederea consolidării unui climat propice desfășurării activităților economice și în același timp respectării prevederilor legale.

#### *Anularea acordului de funcționare*

Considerăm că măsura anulării acordului de funcționare trebuie să fie corelată în mod direct cu gravitatea faptelor comise și să fie în mod direct constatate în dreptul operatorului economic, nu prin rigoșeu.

Având în vedere generalitatea și lipsa de previzibilitate a acestui punct considerăm că se impune eliminarea art. 10<sup>5</sup>.

Rămânem la dispoziția dumneavoastră pentru consultări suplimentare pe marginea aspectelor expuse. Vă mulțumim și vă asigurăm de înalta noastră considerație,

Cu stimă,

Mihaela Stancu,  
Președinte al Grupului de Lucru pentru Legislație Comercială